Assicurativo.it

Il danno morale Ã¨ una duplicazione del biologico e quindi non va pagato ?

di Avv. Renato Savoia

Ce ne parla oggi l'avv. Renato Savoia - Nella foto un tunnel dal quale sembra non si possa uscire - Photo courtesy of Spataro

del 2009-01-29 su Assicurativo.it, oggi e' il 10.05.2024

Chi ha ucciso il danno morale (soprattutto: Ã¨ stato ucciso)?

dottrina che in giurisprudenza, si sono levate alcune voci ad affermare il 'decesso' del danno morale. 008) da piÃ¹ parti, sia in

duplicazione del biologico e quindi non va pagato'. ene fornita Ã¨ che 'secondo la Cassazione il danno morale Ã¨ una ma per tale

Siamo sicuri che sia proprio cosÃ¬?

Forse Ã¨ il caso di andare a rileggere il passo delle sentenze.

* * *

la duplicazione di cui si parla in questo (pag. 48, righe 10-13, della sentenza 26972/08, ma da tro ma anche ..elle altre): '*Determina*

In effetti, a leggere cosÃ¬ non sembrerebbero esserci dubbi.

Ma frase occorre leggerla nella sua integritÃ !

Suindicati termini inteso, si verifica duplicazione di parte del danno (da ugenza attribuzione del danno.' biologico e del danno morale ***nei***

Nei suindicati termini inteso.

Suindicati termini inteso'. na, per la cassazione, in caso di attribuzione di danno biologico e danno morale, **ma solo '*nei***

Non sempre e comunque.

sia la somma dei due danni, ma solo quando la Cassazione, in fatti, ha ritenuto che si sia di fatto verificata una duplicazione ..cui

Solo e soltanto in questi casi, dunque, si puÃ² parlare di duplicazione!

danno morale, bisogna che il danno morale sia passato ..erificare due pagine dopo (pag. 50, righe 14-15) quando si riferisce al '

A seguir la tesi degli 'abrogazionisti', dovremmo dire che la Corte si starebbe riferendo ad un danno appena cancellato.

Francamente improponibile.

danno morale (si veda sul punto, la sentenza Trib. Torino 27/11/08). etto sopra, non sembrano giustificare tesi negatorie del

* * *

Le sentenze di Cassazione successive.

Come se non bastasse il dato letterale, la stessa Corte, seppur a sezione semplice, Ã¨ tornata sull'argomento.

(http://www.ricercagiuridica.com/sentenze/index.php?num=2871). *www.ricercagiuridica.com/sentenze/index.php?num=2871*) e 479 del 13/01/09 el

riconosciuto! he si pone in tali pronunce, come giÃ sottolineato, Ã¨ **come** quantificare il danno morale, non certo se vada

come una figura 'viva'. orte di Cassazione a continuare, anche dopo la presunta 'morte', a fare riferimento al danno morale

* * *

Le sentenze di merito.

Due, a nostro giudizio, le recenti sentenze che 'brillano':

a) Trib. Venezia 3081/08 (sinora inedita);

b) Trib. Torino 27/11/08 (http://www.lexform.it/aggiornamenti/il-danno-morale-e-ancora-vivo)

Il giudice di Venezia si inserisce, a prima vista, nel filone 'abrogazionista'.

O, perlomeno, cosÃ¬ viene incasellato dai fautori della scomparsa del danno morale.

Questa il passaggio: "Il pregiudizio biologico temporaneo, quale Ã¨ stato qui quantificato, ha natura di pretesa risarcitoria alla lesione dell'integrità psicofisica e ce biologico temporaneo. ata nella misura del 3%, e il giudice ha ritenuto di maggiorare del 30% gli importi relativi al pregiudizio

Attenzione: a ben vedere, dunque, anche in questo caso c'Ã¨ stato un risarcimento del danno morale.

Si puÃ² discutere se sia stato corretto il criterio di quantificazione adottato.

Ad avviso di chi scrive, per esempio, pare eccessivamente riduttivo.

Il danno morale [illegible] ". Ripetiamo solo che va reso "Dimostrabile" [illegible] nto

* * *

Pro futuro

In conclusione, il danno morale non pare correre rischi, per il momento.

danneggiato ha bisogno. liquida cifre diverse assomiglia un po' troppo ad una roulette: esattamente l'opposto di ciÃ² di cui undi

Torneremo a parlarne.

avv. Renato Savoia - Verona

- Avv. Renato Savoia

Hai letto: Il danno morale Ã¨ una duplicazione del biologico e quindi non va pagato ?

Approfondimenti: Danno morale > Danno biologico > Prassi > Civile > -y- > Video >

Commenti - Segnalazioni - Home Assicurativo.it